

Dosar nr. 6338/2/2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5871
Ședința publică de la 13 octombrie 2011
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - MIRELA DANCIU
GREFIER - ELENA LELIA COMBEI

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR în contradictoriu cu pârâtul POPA FLORIN SILVIU, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant consilier juridic în baza delegației nr. 2879/31.08.2011 de la dosar - fila 82 și pârâtul personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul pe propunere de probe.

Reprezentantul reclamantului, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Pârâtul precizează că nu are probe de administrat.

În baza art. 167 C.pr.civ., Curtea va încuviința pentru reclamant proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă și utilă cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor asupra fondului.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, având în vedere că, în cauză, sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârât.

Pârâtul, având cuvântul arată că, fiind angajat al Of. de Calcul Electronic al Reg. C.F.R. Iași, din anul 1982 a furnizat informații doar cu privire la colegii de serviciu. Arată că datorită presiunilor a dat 4 declarații despre și 3 declarații despre, acesta din urmă incitând oamenii la discuții în vederea exprimării părerii cu privire la anumite persoane, aceștia doi fiind văzuți în prezența unor milițieni. Mai mult, arată că prin informațiile furnizate colegii săi nu au suferit niciun prejudiciu. Precizează că, așa cum a fost arătat și în dosar, nu a primit bani, acceptând doar din considerente patriotice potrivit educației primite în scopul de a-și apăra țara.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.07.2011 sub numărul 6338/2/2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Popa Florin Silviu solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al securității.

În motivarea cererii reclamantul a arătat, în esență, că pârâtul este membru al Consiliului Județean Iași, motiv pentru care s-au demarat verificări sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității. S-a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 29.10.1979, sub numele conspirativ „ȘTEFĂNESCU VICTOR”, pentru acoperirea informativă a Oficiului de Calcul al regionalei C.F. Iași. La aceeași dată a semnat angajament olograf.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35

alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 și art. 112 C.pr.civ.

La termenul din data de 01.09.2011 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/421/23.02.2011, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată și care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare, dar s-a prezentat în instanță și a solicitat respingerea acțiunii, susținând că niciuna dintre persoanele vizate de declarațiile sale nu a suferit vreun prejudiciu.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În fapt, la data de 29.10.1979 pârâtul a semnat un angajament olograf din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității sub numele conspirativ „Ștefănescu Victor” (f. 39), scopul fiind acela al semnalării datelor referitoare la persoanele cu comentarii ostile, persoane care întrețin relații cu cetățenii străini, auditorii și colportorii știrilor posturilor de radio străine din cadrul Oficiului de Calcul al Regionalei CF Iași (f. 51). Ulterior semnării angajamentului, pârâtul a furnizat benevol informații referitoare la colegi ai săi (C.Ș., G.A.) care ar avea un comportament ostil regimului.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul acoperirii informative a Oficiului de Calcul din cadrul Regionalei CF Iași. Din Raportul întocmit de Mr. din data de 29.10.1979 rezultă foarte clar, atât motivul pentru care s-a decis recrutarea pârâtului, cât și modalitatea de recrutare și de desfășurare a activității agenților. De asemenea, din Raportul întocmit la data de 30.10.1979 de același ofițer rezultă cum a decurs recrutarea pârâtului.

În drept, Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații sub formă de note scrise despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist (f. 72-81).

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, iar acestea vizau îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind de natură a atrage consecințe negative asupra persoanelor indicate. Așadar, în cauza de față sunt îndeplinite și celelalte două condiții prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații. În concluzie,

informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Sușinerile sale în sensul că nu a făcut decât să respecte legile în vigoare la acel moment și nu a făcut decât să își apere țara, nu sunt întemeiate, deoarece pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune și astfel, de a nu vătăma drepturile și libertățile fundamentale ale semenilor săi.

În același context, Curtea observă că rațiunea adoptării OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii societății postcomuniste a fostului regim totalitar și a modalităților de lucru practicate de acesta, a verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada sușinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **POPA FLORIN SILVIU**, cu domiciliu în Iași, județul Iași.

Constată că pârâtul a avut calitate de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13 octombrie 2011.



GREFIER,
Elena Lelia Combei

Red./thred. MD
4ex./29.11.2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezența copie fiind confirmă
cu originalul aflat în posesia
acestei instanțe Nr. 6358/13.10.2011
se legalizează de noi



CONFECT
ORIGINAL

Paula
una def. si 12-18-2011
pentru motivare